

Slovní hodnocení - POHOVOR

1 IDENTIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ŘÍZENÍ

Název Veřejné zakázky

Poskytování právních služeb – ČÁST 3

2 NABÍDKA

Účastník:

Společnost pro Správu železnic AKMV – CHTK – část 3

3 STUPNICE HODNOCENÍ

10 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a přesahuje jeho cíle a dává vysokou míru jistoty ve větší kvalitě plnění a poskytuje přidanou hodnotu pro Zadavatele. Převážná většina tvrzení je podepřena vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
8 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a dosahuje cílů Zadavatele a dává míru jistoty v kvalitě plnění. Většina tvrzení je podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
5 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům a očekáváním Zadavatele, avšak nenaplní v plné míře cíle Zadavatele.
1 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům Zadavatele s výhradami a nenaplní či jen slabě naplní cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou nekonkrétní. Tvrzení nejsou podepřena.

4 OTÁZKY

Otázky byly účastníkovi pokládány z následujících okruhů:

- (i) **Proč právě on by měl být vybrán jako nevhodnější poskytovatel služeb;**
- (ii) **V čem spatřuje svůj hlavní přínos pro Zadavatele a jak se orientuje v problematice;**
- (iii) **Jaké zkušenosti jej ovlivnili a jak mohou přispět ke kvalitě služeb pro Zadavatele.**

Cíle:

- (i) Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi;
- (ii) Erudice a osobní účast na plnění služeb;
- (iii) Prezentační a komunikační dovednosti;
- (iv) Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele;
- (iv) Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.

Položené otázky:

1. *Stručně představte Vás a Vaši AK.*
2. *Proč Vaše AK má být vybrána jako poskytovatel právních služeb v oblasti zejména **pracovního práva, agendy compliance, v oblasti trestní nesporné agendy, přestupkové agendy a jiných oblastí práva**?*
3. *Představte nám Váš tým a jaký si myslíte, že má přínos pro zadavatele?*
4. *Proč si myslíte, že právě Vy jste ideálním vedoucím realizačního týmu?*
5. *Jaké máte zkušenosti v oblasti zejména **pracovního práva, agendy compliance, v oblasti trestní nesporné agendy, přestupkové agendy a jiných oblastí práva** a co byla pro Vaše klienty přidaná hodnota, kterou jste jim poskytnul osobním zapojením v jejich projektech/úkolech?*
6. *Jaká byla Vaše role při zpracování předložené nabídky?*

7. Vyberte si nějakou z referencí, kterou jste předkládali a na ní demonstруйте zkušenosti vašeho týmu a jakou přidanou hodnotu může mít tato zkušenost pro zadavatele?
8. Co se stane, když uděláte chybu?
9. Co byla Vaše nejmín povedená aktivita pro klienta?
10. Jak se stavíte k něčemu, co budete dělat poprvé?
11. V rámci práva **oblasti zejména pracovního práva, agendy compliance, v oblasti trestní nesporné agendy, přestupkové agendy a jiných oblastí práva** dokážete sdělit nějakou aktualitu, novinku ať už z legislativního procesu, rozhodovací praxe apod.?

Za účastníka se dostavil: **JUDr. Petr Toman, LL.M. – vedoucí realizačního týmu (dále jen „Účastník“)**

Shrnutí pohovoru:

Účastník ve stručnosti představil obě advokátní kanceláře tvořící sdružení a sebe. Sdružení tvoří AK Chrenek Toman Kotrba a AK Macner a Vítek – spojují své specializace. Účastník je advokát 40 let, specializace na trestní právo (velké kauzy), byl poslancem, poté si založil AK – velkým a významným klientem je ODS (do teď), jinak mají klienty ze soukromého i veřejného sektoru. Účastník dále hovořil o velkých trestních kauzách (Dozimetr, apod.). Účastník je zakládajícím členem Unie obhájců, byl členem několika rozkladových komisí. AK Macner a Vítek – specializace na pracovní právo, členi AK učí na akademické půdě, p. Vítek je členem rozkladové komise ÚOHS.

Obě AK mají velmi pracovitě právníky, mají bohaté zkušenosti, mají odborníky na konzultace (např. v Unii obhájců), angažování v ČAK. AK je zvyklá na spolupráce, propojují své specializace. AK Macner a Vítek může nabídnout náhled do vědecké sféry – přednášková činnost apod.

Tým je složen z právníků, kteří mají své specializace, aby pokryly oblasti této části VZ, Účastník hovořil o trestné agendě, zkušenostech svého týmu, dále o pracovněprávní agendě a zkušenostech členů týmu z AK Macner a Vítek – kolektivní smlouvy, odborové právo.

Účastník vedoucího dělá více jak 30 let, umí vést právníky, umí vést kauzy. Ve své AK má 85 právníků. Schopnost navázat komunikaci a konzultaci se všemi (klienti, odborníci, externí spolupracovníci).

Účastník má za to, že nejdůležitější je vždy klient. Od klientů mají výborné zpětné vazby. Pro klienty dělají efektivní práci, i když je to mimo pracovní dobu, vždy se snaží vše klientovi vysvětlit. Mají klienty v soukromém a veřejném sektoru – ví jak funguje politika ve veřejnoprávních institucích, umí chápat potřeby a cíle těchto klientů.

Účastník nabídku nepsal, ale vybíral reference, tým – koordinace s druhou AK.

Účastník hovořil o referenci pro Huawei (čínská společnost) – správní právo, NÚKIB, program compliance, korupční kauzy – poskytování komplexních právních služeb. Dále reference pro 3 velké mobilní operátory – důsledky nového zákona o kybernetické bezpečnosti.

Snaží se chyby nedělat, mají mechanismy, aby je nedělali – kontrola 4-6 očí, vícestupňové kontroly. Když by se chyba stala, musí se přiznat.

Nejméně povedená aktivita je, když účastník převzal kauzu, která byla vnímána okolím negativně, a navíc nedopadla úspěšně (neúspěch u Ústavního soudu).

Účastník má velké zkušenosti, nedělá moc věcí poprvé, ale jinak se právo a legislativa stále vyvíjí a je nutné to studovat, monitorovat.

Účastník závěrem hovořil o novém zákoně o kybernetické bezpečnosti a o nálezů Ústavního soudu o dohodách o vině a trestu.

Hodnocení naplnění cílů:

Cíl		Body	Poznámky pro odůvodnění
I.	Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník na otázky odpovídal méně stručně ale erudovaně, věcně, souvisle a pomocí dominantních informací - Účastník byl přesvědčivý, hovořil o klíčových vlastnostech svých a jeho AK, uváděl své knowhow z předchozích zkušeností, členství v rozkladových komisích, působení na akademické půdě - Účastník hovořil konkrétně a věcně, šly odvodit jeho skutečné zkušenosti s oblastí trestního práva
II.	Erudice a osobní účast na plnění služeb	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník je osobně zapojen do projektů, o kterých je schopen hovořit a popsat jejich průběh - Účastník deklaroval zkušenosti a specializaci členů týmu pro budoucí plnění pro SŽ - Účastník deklaroval zastupitelnost členů týmu - Účastník deklaroval jeho osobní schopnost vedení týmu a osobní plnění - Chyběly mechanismy erudice a způsoby vzdělávání

III. Prezentační a komunikační dovednosti	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník jakožto vedoucí týmu projevil schopnost jeho komunikace důrazem na konkrétní, ověřitelné a dominantní informace - Srozumitelný a souvislý projev - Orientace v problematice a zaměření se předmět plnění
IV. Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele	8	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník hovořil o jeho zkušenostech pro nejmenované klienty a Huawei - Občan chybělo větší propojení na SŽ
V. Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.	10	<ul style="list-style-type: none"> - Realizace velkých projektů a kauz v oblasti veřejné zakázky (viz výše) - Znalost předpisů, pohotové reakce - Orientace v předmětu plnění jak po teoretické, tak praktické stránce

5 VÝSLEDNÝ POČET BODŮ

VÝSLEDNÝ POČET BODŮ	46
----------------------------	-----------